

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU NA
DOSTAWĘ ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH DLA DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ W
JAROSŁAWIU**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień Publicznych (tekst. jedn. Dz.U.2024r., poz. 1320 ze zm.) informujemy, iż w postępowaniu prowadzonym przez Dom Pomocy Społecznej w Jarosławiu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 na: Dostawy Artykułów Spożywczych dla DPS Jarosław **od 01.07.2025 do 31.12.2025r.** złożono 20 ofert tj:

1. FUPH WOJTEX Wojciech Starosolski, ul. Batorego 26, 37-700 Przemyśl,
2. Widan Polska Sp. z o.o., Sp.K. ul. Jasińskiego 32E, 37-700 Przemyśl,
3. JAWIT A. i J. Białas, L. i W. Lampara Sp. Jawna, ul. Mięslowicza 2a, 38-400 Krosno,
4. Zakład Mięsny SMAK GÓRNO Sp. z o.o., ul. Centralna 4, 36-051 Górno,
5. Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska, 36-220 Jasienica Rosielna 208,
6. Piekarnia Kapka Sp. z o.o., ul. Przedmieście Błonie 4, 23- 420 Tarnogród,
7. Bruno-Tassi Sp. z o.o. ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa,
8. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Prima Bąk Sp. J. ul. Głowackiego 27, 39-300 Mielec,
9. Zakład Mięsny „NOWY MAXPOL” R.J. Kizior Sp.J. ul. Leśna 2, 39-207 Brzeźnica,
10. „MEGA” Delikatesy Centrum B. Gradowski, K. Gradowska Sp.J., 37-500 Jarosław
Piekarnia Radymno ,ul. Złota Góra 50,
11. UNIMA-POL Biernacki, Dominikowski Sp.K. Ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra,
12. VIPACK Produkty z Pewnego Źródła, Vipack Dzido, Matyszczyk Sp. J. Nowy Bidaczów 110, 23-400
Biłgoraj,
13. Poladex L. Zaborniak, M. Zaborniak Sp.J. ul. Fryderyka Szopena 53f, 37- 600 Lubaczów,
14. Masarnia Rzemieślnicza Elżbieta Zając Sp. J. Sławy Drugie 45, 23-200 Kraśnik,
15. WIDAMID Sp. z o.o., ul. Składowa 2, 37-100 Łańcut,
16. Zakład Mięsny Wasąg Sp. J. Hedwiżyn 118, 23-400 Biłgoraj,
17. Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA, 18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Ludowa 122,
18. P.P.U.H. GAMA Marek Gancarz, Stobierna 273, 36-002 Jasionka,
19. PIOTRUŚ PAN Sp. z o.o., 37-700 Przemyśl, ul. Nestora 8,
20. Mięś - Pol PS Sp. z o.o. ul. Targowa 6a, 35-064 Rzeszów.

Złożone oferty otrzymały następującą punktację:

CZĘŚĆ I - PIECZYWO

Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia – **32769,98**

Nr oferty	Wykonawca (firma, nazwa lub nazwiska oraz adres)	Liczba punktów przy kryterium cena- 100 pkt	Ranking ofert
6	Piekarnia Kapka Sp. z o.o., ul. Przedmieście Błonie 4, 23- 420 Tarnogród,	96	2
10	„MEGA” Delikatesy Centrum B. Gradowski, K. Gradowska Sp. J., Piekarnia Radymno ul. Złota Góra 50,	100	1

Wybór najkorzystniejszej oferty i uzasadnienie: Zamawiający w tej części zadania wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez: „MEGA” Delikatesy Centrum B. Gradowski, K. Gradowska Sp. J., Piekarnia Radymno ul. Złota Góra 50.

Wyboru w/w oferty dokonano zgodnie z kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej określonymi przez zamawiającego w SWZ, tj. cena 100%. Oferta spełnia wymagania określone w SWZ, mieści się w kwocie jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów tj. 100 pkt.

CZĘŚĆ II - NABIAŁ I PRODUKTY MLECZARSKIE

Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia – **72758,59**

Nr oferty	Wykonawca (firma, nazwa lub nazwiska oraz adres)	Liczba punktów przy kryterium cena- 100 pkt	Ranking ofert
5	Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska, 36-220 Jasienica Rosielna 208	99,30	3
17	Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA, 18-200 Wysokie Mazowieckie, ul. Ludowa 122,	99,90	2
9	WIDAMID Sp. z o.o., ul. Składowa 2, 37-100 Łańcut,	100	1
18	PIOTRUŚ PAN Sp. z o.o., 37-700 Przemyśl, ul. Nestora 8,	Oferta odrzucona	

Wybór najkorzystniejszej oferty i uzasadnienie:

Zamawiający w tej części zadania wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez: WIDAMID Sp. z o.o., ul. Składowa 2, 37-100 Łańcut. Wyboru w/w oferty dokonano zgodnie z kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej określonymi przez zamawiającego w SWZ, tj. cena 100%. Oferta spełnia wymagania określone w SWZ, mieści się w kwocie jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów tj. 100 pkt.

Zamawiający **odrzuca** ofertę złożoną przez **PIOTRUŚ PAN Sp. z o.o., 37-700 Przemyśl, ul. Nestora 8.**

Oferta złożona została na błędnym formularzu cenowym oraz ofertowym niezgodnym z załącznikiem do SWZ.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

CZĘŚĆ III - MIĘSO, WĘDLINY I WYROBY GARMAŻERYJNE

Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia – **32657,93**

Nr oferty	Wykonawca (firma, nazwa lub nazwiska oraz adres)	Liczba punktów przy kryterium cena- 100 pkt	Ranking ofert
9	Zakład Mięsny „NOWY MAXPOL” R. J. Kizior Spółka Jawna, ul. Leśna 2, 39-207 Brzeźnica	90,60	2
4	Zakład Mięsny SMAK GÓRNO, Sp. z o.o., ul. Centralna 4, 36-051 Górno	Oferta odrzucona	
20	Mięs - Pol PS Sp. z o.o. ul. Targowa 6a, 35-064 Rzeszów	80,30	4
16	Zakład Mięsny Wasąg Sp. J. Hedwiżyn 118, 23-400 Biłgoraj	87,50	3
14	Masarnia Rzemieślnicza Elżbieta Zajac Sp.J. Splawy Drugie 45, 23-200 Kraśnik	100	1
7	Bruno-Tassi Sp. z o.o. ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa	71,10	5

Wybór najkorzystniejszej oferty i uzasadnienie: Zamawiający w tej części zadania wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez; **Masarnia Rzemieślnicza Elżbieta Zajac Sp.J. Splawy Drugie 45, 23-200 Kraśnik.**

Wyboru w/w oferty dokonano zgodnie z kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej określonymi przez zamawiającego w SWZ, tj. cena 100%. Oferta spełnia wymagania określone w SWZ, mieści się w kwocie jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów tj. 100 pkt.

Zamawiający **odrzuca** ofertę złożoną przez: **Zakład Mięsny SMAK GÓRNO, Sp. z o.o., ul. Centralna 4, 36-051 Górno.** Oferta złożona została na błędnym formularzu cenowym, niezgodnym z załącznikiem do SWZ.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

CZĘŚĆ IV - ŚWIEŻY DRÓB, WĘDLINY DROBIOWE I PODROBYKwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia – **18025,94**

Nr oferty	Wykonawca (firma, nazwa lub nazwiska oraz adres)	Liczba punktów przy kryterium cena- 100 pkt	Ranking ofert
9	Zakład Mięśny „NOWY MAXPOL” R.J. Kizior Spółka Jawna, ul. Leśna 2, 39-207 Brzeźnica	86,90	2
7	Bruno-Tassi Sp. z o.o. ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa	73,40	5
20	Mięs - Pol PS Sp. z o.o. ul. Targowa 6a, 35-064 Rzeszów	82,50	3
14	Masarnia Rzemieślnicza Elżbieta Zajac Sp.J. Splawy Drugie 45, 23-200 Kraśnik,	100	1
16	Zakład Mięśny Wasąg Sp. J. Hedwiżyn 118, 23-400 Biłgoraj	79,80	4

Wybór najkorzystniejszej oferty i uzasadnienie:

Zamawiający w tej części zadania wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną **Masarnia Rzemieślnicza Elżbieta Zajac Sp. J. Splawy Drugie 45, 23-200 Kraśnik**.

Wyboru w/w oferty dokonano zgodnie z kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej określonymi przez zamawiającego w SWZ, tj. cena 100%.

Zamawiający w tej części dokonał zwiększenia kwoty na realizację w/w zamówienia, ze względu na fakt, iż cena najniższej złożonej oferty przewyższyła kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Środki na sfinansowanie w/w zamówienia pozostały z innych części postępowania.

CZĘŚĆ V - RÓŻNE ARTYKUŁY SPOŻYWCZEKwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia – **50465,14**

Nr oferty	Wykonawca (firma, nazwa lub nazwiska oraz adres)	Liczba punktów przy kryterium cena- 100 pkt	Ranking ofert
13	Poladex L. Zaborniak, M. Zaborniak Sp.J. ul. Fryderyka Szopena 53f, 37- 600 Lubaczów	100	1
11	UNIMA-POL Biernacki, Dominikowski Sp.K. ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra,	94,70	2
19	PIOTRUŚ PAN Sp. z o.o., 37-700 Przemyśl, ul. Nestora 8,	Oferta odrzucona	

Wybór najkorzystniejszej oferty i uzasadnienie:

Zamawiający w tej części zadania wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez **Poladex L. Zaborniak, M. Zaborniak Sp.J. ul. Fryderyka Szopena 53f, 37- 600 Lubaczów**. Wyboru w/w oferty dokonano zgodnie z kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej określonymi przez zamawiającego w SWZ, tj. cena 100%. Oferta spełnia wymagania określone w SWZ, mieści się w kwocie jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów tj. 100 pkt.

Zamawiający **odrzuca** ofertę złożoną przez **PIOTRUŚ PAN Sp. z o.o., 37-700 Przemyśl, ul. Nestora 8**. Oferta złożona została na błędnym formularzu cenowym oraz ofertowym niezgodnym z załącznikiem do SWZ. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

CZĘŚĆ VI - MROŻONE OWOCE, WARZYWA I RYBYKwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia – **13794,33**

Nr oferty	Wykonawca (firma, nazwa lub nazwiska oraz adres)	Liczba punktów przy kryterium cena- 100 pkt	Ranking ofert
3	JAWIT A. i J. Białas, L i W. Lampara Sp. Jawna, ul. Mięśowicza 2a, 38-400 Krosno	100	1

8	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Prima Bąk Sp. J. ul. Głowackiego 27, 39-300 Mielec	Oferta odrzucona	
2	Widan Polska Sp. z o.o., Sp.K. ul. Jasińskiego 32E, 37-700 Przemyśl	94,30	2
15	WIDAMID Sp. z o.o., ul. Składowa 2, 37-100 Łańcut,	81,40	4
7	Bruno-Tassi Sp. z o.o. ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa	88,10	3

Wybór najkorzystniejszej oferty i uzasadnienie:

Zamawiający w tej części zadania wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez; **JAWIT A. i J. Białas, L.i W. Lampara Sp. Jawna, ul. Mięslowicza 2a, 38-400 Krosno**. Wyboru w/w oferty dokonano zgodnie z kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej określonymi przez zamawiającego w SWZ, tj. cena 100%. Oferta spełnia wymagania określone w SWZ, mieści się w kwocie jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów tj. 100 pkt.

Zamawiający **odrzucał** ofertę złożoną przez: **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Prima Bąk Sp. J. ul. Głowackiego 27, 39-300 Mielec**. Złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia ponieważ nie zostały wypełnione wszystkie pozycje w formularzu cenowym. Brak ceny w jednej pozycji oznacza, że oferta nie spełnia wszystkich wymogów formalnych zawartych w SWZ. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

CZĘŚĆ VII - JAJA

Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia – **8702,40**.

Nr oferty	Wykonawca (firma, nazwa lub nazwiska oraz adres)	Liczba punktów przy kryterium cena- 100 pkt	Ranking ofert
15	WIDAMID Sp. z o.o., ul. Składowa 2, 37-100 Łańcut,	79,50	3
1	FUPH WOJTEX Wojciech Starosolski, ul. Batorego 26, 37-700 Przemyśl	82,30	2
12	VIPACK Produkty z Pewnego Źródła, Vipack Dzido, Matyszcza Sp. J. Nowy Bidaczów 110, 23-400 Biłgoraj	100	1
7	Bruno-Tassi Sp. z o.o. ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa	76,00	4

Wybór najkorzystniejszej oferty i uzasadnienie:

Zamawiający w tej części zadania wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez; **Firmę VIPACK Produkty z Pewnego Źródła, Vipack Dzido, Matyszcza Sp. J. Nowy Bidaczów 110, 23-400 Biłgoraj**.

Wyboru w/w oferty dokonano zgodnie z kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej określonymi przez zamawiającego w SWZ, tj. cena 100%. Oferta spełnia wymagania określone w SWZ, mieści się w kwocie jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów tj. 100 pkt.

CZĘŚĆ VIII - ŚWIEŻE OWOCE, WARZYWA I PODOBNE PRODUKTY

Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia – **44580,22**

Nr oferty	Wykonawca (firma, nazwa lub nazwiska oraz adres)	Liczba punktów przy kryterium cena- 100 pkt	Ranking ofert
1	FUPH WOJTEX Wojciech Starosolski, ul. Batorego 26, 37-700 Przemyśl	83,60	2
18	P.P.U.H. GAMA Marek Gancarz, Stobierna 273, 36-002 Jasionka	100	1

Wybór najkorzystniejszej oferty i uzasadnienie:

Zamawiający w tej części zadania wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez: **P.P.U.H. GAMA Marek Gancarz, Stobierna 273, 36-002 Jasionka.**

Wyboru w/w oferty dokonano zgodnie z kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej określonymi przez zamawiającego w SWZ, tj. cena 100%. Oferta spełnia wymagania określone w SWZ, mieści się w kwocie jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów tj. 100 pkt.

CZĘŚĆ IX – RYBY PUSZKOWANE i POZOSTAŁE RYBY KONSERWOWE LUB PRZETWORZONE

Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia – **12254,07**

Nr oferty	Wykonawca (firma, nazwa lub nazwiska oraz adres)	Liczba punktów przy kryterium cena- 100 pkt	Ranking ofert
3	JAWIT A. i J. Białas, L.i W. Lampara Sp. Jawna, ul. Mięsowicza 2a, 38-400 Krosno	100	1
5	Poladex L. Zaborniak, M. Zaborniak Sp.J. ul. Fryderyka Szopena 53f, 37- 600 Lubaczów	Oferta odrzucona	
15	WIDAMID Sp. z o.o., ul. Składowa 2, 37-100 Łańcut,	96,80	2

Wybór najkorzystniejszej oferty i uzasadnienie:

Zamawiający w tej części zadania wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez; **JAWIT A. i J. Białas, L.i W. Lampara Sp. Jawna, ul. Mięsowicza 2a, 38-400 Krosno.** Wyboru w/w oferty dokonano zgodnie z kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej określonymi przez zamawiającego w SWZ, tj. cena 100%. Oferta spełnia wymagania określone w SWZ, mieści się w kwocie jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia i uzyskała największą liczbę punktów tj. 100 pkt.

Zamawiający **odrzucał** ofertę złożoną przez: **Poladex L. Zaborniak, M. Zaborniak Sp.J. ul. Fryderyka Szopena 53f, 37- 600 Lubaczów.** Złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia ponieważ w formularzu cenowym nie zostały uwzględnione wszystkie pozycje zamówienia. W związku z powyższym złożona oferta nie spełnia wymogów formalnych zgodnie ze SWZ. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.